



Des repères pour construire et négocier une évaluation de programme: « Diabolo Manques »

C. Vandoorne, S. Grignard, A de Waele

Ecole de Santé Publique, Université de Liège, Belgique



« Diabolo Manques » : une exploration à la découverte de soi

- **Programme de prévention des dépendances** pour les 12-15 ans
- **Exposition itinérante** dans un bus : un parcours de vie en 7 modules
- Formation des enseignants, animations et **développement d'un projet d'école** en collaboration avec des associations partenaires

ETAPES DU PROJET D'ÉCOLE

- accord relais locaux / promoteurs
- présentation du projet aux écoles
- convention école / promoteur
- formation des enseignants / éducateurs
- préparation des élèves avant la visite
- visite du bus et animations
- exploitation de la visite en classe
- organisation d'un forum dans l'école

DEUX ILLUSTRATIONS

- 1. Négocier une évaluation avec différentes catégories d'acteurs :**
buts, objets , méthodes
- 2. Faire participer les relais à la définition des critères et indicateurs d'impact du projet**
(évaluation cumulative en trois temps)

Les acteurs du programme

- Province de Liège : responsables politique et administratifs (*Promoteur*)
- Commission Assuétudes (*Promoteur*)
- Coordonnateurs locaux
- Associations partenaires
- Responsables des écoles
- Enseignants et élèves

Négociation de l'évaluation

3 étapes

- Expliciter les **buts** de l'évaluation
- Dégager les **objets** d'évaluation
(sous la forme de questions)
- Définir la **méthodologie** d'évaluation
(instruments et modalités d'application,
diffusion des résultats)

Expliciter les buts de l'évaluation

- **Analyser et désamorcer la demande**
(limites de l'évaluation de résultats
→ intérêt de l'évaluation de processus)
- **Dégager les attentes des acteurs potentiellement intéressés**
- **Obtenir un consensus sur un plan d'évaluation global** (associant qualitatif/intensif et quantitatif/extensif)

Buts de l'évaluation et attentes des acteurs

- **Promoteurs :**
 - soutenir la diffusion de l'exposition
 - adapter les modalités de cette diffusion et l'exposition elle-même
- **Associations relais :** mieux orienter leurs interventions futures à l'égard des écoles
- **Autres acteurs :** un « retour » sur leur participation au programme



Dégager les objets d'évaluation

Préciser les objectifs du programme

- **Recueil** des objectifs
 - dans les documents écrits
 - formulés par les associations partenaires
- **Structuration** des objectifs
(adultes / jeunes / stratégiques)
- **Consensus** sur cette nouvelle présentation



Dégager les objets d'évaluation

Structurer les questions des acteurs

1. **Contraintes** techniques et institutionnelles
2. Niveau de **participation** de la communauté éducative et qualité des **partenariats**
3. **Impact** du programme dans l'école (T1/T2/T3)
4. Travail des **associations partenaires**
5. **Visibilité** du programme

Définir une méthodologie d'évaluation

- **Recueil des informations**
 - logiques de participation et de subsidiarité
 - triangulation des données et des méthodes)
- **Analyse**
 - sur base des recoupements
 - en intégrant quantitatif et qualitatif
- **Diffusion des résultats**

Méthodologie d'évaluation

Instruments et acteurs concernés

<i>Nom de l'instrument</i>	<i>Numérotation interne</i>	<i>Niveau d'analyse</i>	<i>Public interrogé</i>
Questionnaire "école via association"	Quest. n° 1	Ecole	Association-partenaire
Questionnaire "école-bus"	Quest. n° 2	Ecole (+ association)	Responsable de l'école
Questionnaire "école-s/bus"	Quest. n° 3	Ecole (+ association)	Responsable de l'école
Interview "école via association"	Interv. n° 6b	Ecole	Association-partenaire
Interview "association"	Interv. n° 6a	Association-partenaire	Association-partenaire
Questionnaire "coordinateur"	Quest. n° 4	Implantation (+ école)	Coordinateur
Interview "coordinateur"	Interv. n° 7	Implantation	Coordinateur
Grille d'analyse de la visibilité	Quest. n° 5	Général	Relevé de presse

QUESTION 2 : PARTICIPATION (I)

Quelle était la motivation à participer ? Quelle a été la participation des acteurs ? Quelle a été la qualité de la participation et des partenariats ?

Méthodologie de recueil et d'analyse :

- questionnaires auto-administrés et interviews
- encodage et traitement statistique + analyse qualitative en appui

QUESTION 2 : PARTICIPATION (II)

Instruments d'évaluation :

- **questionnaire aux associations**
 - nombre de participants aux différentes étapes
- **questionnaire aux écoles**
 - intérêt de l'école pour participer?
 - séance d'information pour les parents?
 - qualité de communication avec les associations?
- **interview du coordonnateur**
 - organisation de l'action (concertation/divergences)

DEUX ILLUSTRATIONS

1. Négocier une évaluation avec différentes catégories d'acteurs :
but, objets , méthodes
2. Faire participer les relais à la définition des critères et indicateurs d'impact du projet
(évaluation cumulative en trois temps)

Evaluations de l'impact en trois temps

- **1999-2000** *(28 écoles, 26 assoc)*
entretiens auprès des associations-partenaires
- **2002** *(17 écoles, 24 assoc)*
échelle d'opinions soumise aux responsables
d'établissements scolaires et aux associations
- **2004** *(9 écoles, 567 élèves)*
échelles d'opinion soumises aux élèves



Première évaluation : 1999-2000

(I) question et méthode

Dans quelle mesure le programme a-t-il permis une progression de l'école quant à la prévention des dépendances et/ou à d'autres objectifs ?

Méthodologie de recueil et d'analyse

- questionnaires auto-administrés et interviews
- analyse de contenu et structuration en quelques groupes de variables



Première évaluation : 1999-2000 (II) Implication des associations

**Construction d'un guide d'entretien
pour mettre en perspective
l'avant et l'après Diabolo Manque dans l'école**

Grâce à

**la capacité des associations à fournir des indices précis
pour situer l'évolution du positionnement
d'un établissement scolaire eu égard à la prévention**



Première évaluation : 1999-2000 (III) Collecte des informations

- **L'entretien : pour évaluer la progression, récolter des faits autour de 4 questions :**
 1. Avec qui les associations travaillent dans l'école ?
 2. Quel type de projet/action elles sont en mesure de mettre en place?
 3. Comment se déroulent ces actions?
 4. Avec quels résultats?
- **Le questionnaire aux écoles**
 - Quels bénéfices pour l'école?
 - Quelles possibilités de continuité?

Première évaluation : 1999-2000

(IV) Résultats

	Impact positif				Impact négatif	
	<i>Dynamisation Renforcement</i>	<i>Progression quantitative</i>	<i>Progression qualitative</i>	<i>Pénétration</i>	<i>Réticences</i>	<i>Recul</i>
101			+	++	oui	
102					oui	oui
103	++		++			
104	++		++	+	faibles	
105	+		++	++		
106	+	+	++	+		
201						oui
202		+	++	++		
203					arrêt brutal	
301		++	++	+		
501					oui	
502		+	+			

Deuxième évaluation - 2002 Impact à moyen terme

**Dans quelle mesure le passage du bus
« Diabolo Manque » a laissé des traces
dans l'école les années suivant la
participation au programme ?
(une à deux années après celui-ci)**

Deuxième évaluation - 2002 (II) L'échelle d'opinions

- construite **sur base des critères et indicateurs révélés par les entretiens de la 1^{ère} évaluation**
- **critères modifiés** en fonction de ce qui pouvait être mesuré par une échelle :
 1. dynamisation et renforcement
 2. mise en place d'un projet global
 3. ouverture de l'école vers l'extérieur, partenariat,...
 4. modifications positives suite au programme



Deuxième évaluation - 2002 (III) Indicateurs de la dynamisation et du renforcement

- DM aide à la réalisation de projets concrets dans l'école
- DM donne une impulsion à des projets encore au stade embryonnaire
- DM permet de renforcer, d'argumenter une démarche, une réflexion déjà en place
- DM favorise la participation des élèves
- DM permet la création d'une équipe-relais dans l'école



Deuxième évaluation - 2002

(III) Indicateurs de la mise en place d'un projet global

- Grâce à DM, l'école adopte une vision à long terme
- DM permet d'introduire dans le projet pédagogique de l'école un volet spécifique "santé" ou "prévention"
- Grâce à DM, la collaboration entre des professeurs de différentes disciplines est favorisée
- Grâce à DM, les interventions des associations de terrain dans l'école ne se font plus dans un contexte de crise et d'urgence



Deuxième évaluation - 2002

(III) Indicateurs de l'ouverture de l'école vers l'extérieur

- DM permet à l'école et aux associations de terrain de mieux se connaître
- Grâce à DM, l'école connaît mieux les ressources locales
- DM permet aux associations-partenaires de servir de soutien plutôt que de "réalisateur"
- Grâce à DM, les discussions, même si elles donnent à des opinions variées, se font dans le respect mutuel des participants



Deuxième évaluation - 2002

(III) Indicateurs de **Modifications positives suite au programme**

- DM favorise le dialogue entre adultes
- DM remet en question les opinions, les positions des adultes concernant les assuétudes
- DM permet une "dédramatisation" du phénomène des assuétudes
- Grâce à DM, les professeurs ont pu libérer de leur temps pour du travail de prévention



Troisième évaluation - 2003

L'impact à court terme auprès des élèves

**La visite de l'exposition et les animations ont
elles permis d'atteindre trois des catégories
d'objectifs fixés pour les élèves**

- Ils ont pu s'exprimer et dialoguer
- Ils se sont sentis impliqués et ont participé
- Leurs représentations mentales ont été enrichies



Troisième évaluation - 2003

(III) Indicateurs des possibilités d'expression et de dialogue

- Les Es ont conscience des émotions qu'ils ont ressenties.
- Les Es ont pu laisser vivre leurs émotions et les verbaliser.
- Les Es ont pu exprimer ce qu'ils avaient envie de dire à leurs camarades.
- Les Es ont pu exprimer ce qu'ils avaient envie de dire aux adultes qui étaient présents.
- Les Es se sont sentis en relation de confiance et de valorisation face à leurs camarades.
- Les Es se sont sentis en relation de confiance et de valorisation face aux adultes présents.
- Les Es osent poser des questions.
- Les Es se sont écoutés les uns les autres.



Troisième évaluation - 2003

(III) Indicateurs de l'implication et de la participation

- Les élèves ont été attentifs lors de la visite du bus et des animations.
- Les élèves ont cherché à recueillir le maximum d'information.
- Les élèves ont envie de s'impliquer dans un projet préventif.
- Les élèves sont ouverts à des choix différents

Troisième évaluation - 2003

(III) Indicateurs de l'élargissement des représentations mentales

- Les élèves sont conscients du rapport de dépendance que nous entretenons avec notre environnement.
- Les élèves prennent conscience des différentes alternatives de la consommation de produits pouvant entraîner une dépendance.
- Les élèves prennent conscience des différents facteurs et éléments favorisant les phénomènes de consommation.
- Les élèves ont des idées nouvelles.
- Les élèves renforcent leur propre opinion ou au contraire changent d'optique, ce par l'apport d'éléments nouveaux.
- Les élèves se forgent une opinion personnelle et non commune aux clichés standard véhiculés à travers la société.

Faire participer les relais

- **Exigences** : temps, diplomatie, esprit d'analyse et de concision
- **Diabolo** : 2 manières de faire participer les relais
 1. consultation
 2. construire les outils sur base des entretiens
- **Avantages** :
 1. enrichit les hypothèses envisagées
 2. favorise le taux de réponses

Quelle utilisation pour cette évaluation?

- Décisions stratégiques par le promoteur
- Définition d'un programme de formation pour les associations partenaires
- Enrichissement des modes d'intervention dans les écoles
- Demande d'une suite pour l'évaluation

Les conditions d'appropriation

Cousins et Leithwood (1986)

- des **réponses attendues** par les utilisateurs;
- des réponses **concrètes**, utilisables;
- des réponses **aux questions** que se posent les utilisateurs;
- la **forme et le délai** de la réponse
- la présence d'**informations différentes**;
- la **relation évaluateur-utilisateur**

Une évaluation négociée : intérêt et limites

Utilisation directe des résultats de
l'évaluation **MAIS**

- procédure exigeante sur le plan méthodologique
- difficulté d'intégrer dans l'évaluation les enjeux de différents niveaux d'acteurs